

[1979 ஏப்ரல் 23]

ஆ. முதல் அமைச்சர் மீது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் 184-வது விதியின் கீழ் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு அவை உரிமை மீறல் குறித்த பிரச்சனையை அவையில் எழுப்ப அனுமதி கேட்டுள்ளார். இதே பொருள் குறித்து திரு. லத்தீப் அவர்களும் ஒரு அறிவிப்புக் கொடுத்துள்ளார். இப்பிரச்சனையை அவையில் எழுப்ப அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, on 23-3-79 raised a matter of privilege under Section 184 of the Tamil Nadu Assembly Rules against the Chief Minister. You also said on 24.3.79 that "it has come to my notice." May I read the subject matter of the privilege. While replying to the Leader of the Opposition the Hon. Chief Minister said, "Special Court இதிலே ஆட்சேபணை இல்லை என்று சொல்கிற அதே நேரத்தில் ஸ்பெஷல் கோர்ட் என்ற அளவில் அது முக்கியமானது. தனிப்பட்டவர் சிஸ்டைம் பழிவாங்குகிற முறையில் ஏற்படுத்துவதை புறக்கணித்து, டில்லியில் எங்கள் கட்சி ஆட்சேபணைத் தெரிவித்து ஜனதாவுக்கு எதிர்த்து வாக்கு அளித்து இருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார். This is an untrue statement contrary to facts. The Special Court Bill was passed for speedy trial of offences.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் முன்பு எழுதிக் கொடுத்த குறிப்புக்கும் இப்போது படிப்பதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. உங்கள் முடிவு என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ் அவர்களே, எனக்கு இங்கே கொடுத்திருக்கிற அவை மீறல் பிரச்சனைக்கு விளக்கம் தாருங்கள். வேறு எதையோ படிக்கவேண்டாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் படித்தது, ஒரு காப்பி ஆப் தி ஸ்டேட்மென்ட் மேம்பை திசுப் மினிஸ்டர் ஆன் திப் லோர் ஆப் தி அவுஸ். நான் ஏற்கெனவே கொடுத்த தீர்மானத்திற்கும். இந்த ஸ்டேட்மென்ட்டுக்கும் சிறிதளவு வித்தியாசம் இருக்கிறது, என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். நான் இப்போது ஏற்கெனவே கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தின் வாசகத்தைப் படிக்கிறேன், While replying to the Leader of the Opposition Hon. Chief Minister said தனிப்பட்டவரை பழி வாங்குவதற்காகவும், இத்தொடர காந்தியை விசாரிப்பதற்காகவும் தனிக் கோர்ட் அமைப்பதற்காக நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம். அதை எதிர்த்து

[1979 ஏப்ரல் 23] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

எங்கள் கட்சியினர் வாக்கு அளித்தனர். இதற்கு நான் அன்று 24-3-79 தேதியிட்ட ஒரு தீர்மானத்தை உங்களிடத்தில் கொடுத்தேன். அன்றைக்கு கொடுத்தது பத்திரிகை செய்தி தான் கிடைத்தது. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசிய பேச்சு அதிகாரப் பூர்வமாகக் கிடைக்கவில்லை. முயற்சித்தும் கிடைக்கவில்லை, பத்திரிகை செய்தி தான் கிடைத்தது. ஆக, அன்றைக்கு பத்திரிகை செய்தியைக் கொண்டுதான் தீர்மானம் கொடுத்தேன். இப்போது அபிஷியல் ரிகார்டு ரிப்போர்ட்டிங் செக்ஷனில் இருந்து எனக்குக் கிடைத்தது. அந்த நகலைப் படித்தேன். இரண்டுக்கும் உண்மையில் கருத்து வித்தியாசம் இல்லை. வார்த்தைகளில்தான் சில வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது படித்ததற்கும் முன்னால் கொடுத்ததற்கும் கருத்து மாறுபாடு இல்லை என்று கூறுகிறார்கள். நிச்சயமாக இருக்கிறது என்பதை மீண்டும் இப்போது சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : எனக்கு அபிஷியல் ரிகார்டு கிடைத்த பிறகு ஆதாரமாக இங்கே பேசுகிறேன். திஸ் இஸ் ஆன் அன்டுருஸ்டேட்டமென்ட்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சனையில் அக்கறை காட்டி, அதை முன்மொழிந்து இங்கே பேசவேண்டும் என்று சொல்லி, பிறகு இன்னொரு பிரச்சனையை எடுத்து அதை ஒரு புது விவகாரமாக உண்டாக்கி விவரமான முறையில் பேசுகிறார்கள். அது உரிமை மீறல் பிரச்சனையா என்பதற்கு தாங்கள் தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ் அவர்கள் கொடுத்திருப்பதை மட்டும் ஆதாரங்களோடு சுருக்கமாக பேச முடியுங்கள்..

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே : This is an untrue statement and contrary to facts. The Special Court Bill which was passed in the Rajya Sabha is for speedy trial of offences by persons occupying political, public, offices either before emergency or after emergency. It was not passed for trial...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் தங்களுடைய குறிப்பில் இருப்பதை படிக்கிறீர்களா அல்லது சம்பந்தப்பட்ட வேறு ஏதாவதிலிருந்து படிக்கிறீர்களா ?

[1979 ஏப்ரல் 23]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : உங்களிடம் தந்ததைத்தான் படிக்கிறேன்.

It was not passed for trial of any individual or not for offences during any particular period. It has got a wider scope contrary to what was stated by the Hon. Chief Minister.

Thereby the Hon. Chief Minister has want only made an untrue statement on the floor of the House on 23-3-'79 with the intention to mislead the House.

Hence it is a matter of privilege, affecting the privilege of the House as well as that of the members of the House.

Hence this matter may be referred to the privilege Committee for that appropriate action.

இது தான் நான் கொடுத்தது, அது சம்பந்தமாக எனது கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்த வரையில்—அவர் இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் மிகவும் செல்வாக்கு உள்ளவர். அவரது கருத்துக்கள் இந்த மாநிலத்தில் எந்த அளவுக்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை நான் கூறி இந்த நாடு அறிந்து கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இல்லை.

As he is in a most responsible position in the State any statement made on the floor of this House must have its own effect.

ஆகவேதான் நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தை திரித்து, உள்நோக்கம் கற்பித்து கூறியதன் காரணமாக இது இந்த அவையின் உரிமையை மீறியது மட்டுமல்ல, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பாராளுமன்றத்தை அவமதித்த குற்றத்தையும் செய்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டபோது முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறுகின்ற...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ் அவர்கள் வாசித்த பகுதி ரிப்போர்டிங் செக்ஷனிலிருந்து கிடைத்ததாக சொன்னார்கள். ரிப்போர்டிங் செக்ஷனிலிருந்து யாருக்கும் பிறர் பேசிய பகுதிகளைக் கொடுப்பதில்லை. லைப்ரரியிலிருந்து கொண்டுவந்தேன் என்று வேண்டுமென்றால் சொல்லுங்கள். ரிப்போர்டிங் செக்ஷனிலிருந்து கொண்டு வந்திருக்க முடியாது.

1979 ஏப்ரல் 23]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ரிப்போர்டிங் செக்ஷனிலிருந்து கிடைக்கவில்லை. லைபரரியில் வைக்கப்பட்ட பின்தான் இந்தக் குறிப்பை எடுத்து வந்திருக்கிறேன்.. It took several days to get it from the Library Section.

திரு. நா. சுத்தராஜ் : முதலமைச்சர் அவர்கள் மீது உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வந்து பேசும்போது, இங்குள்ள தமிழ் நாடு சட்ட மன்றத்தின் விதிகளைப் பற்றி சொல்லுகிறார்களா அல்லது பாராளுமன்றத்தை அவமதிப்பதாக இருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு பாராளுமன்றத்திற்கு இவர்கள் வக்காலத்து வாங்கி பேசுகிறார்களா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பாராளுமன்றத்தை அவமதித்த வகையில் இருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் கூறிக்கொள்கிறேன். பாராளுமன்றத்திற்கு யாரும் வக்காலத்து வாங்கக்கூடிய நிலையில் பாராளுமன்றம் இருக்கின்றதா என்பதை தாங்கள் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். டீவீவன்பாக. அடுத்து, இதை எப்படி வேண்டுமென்றே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதற்கு சில ஆதாரங்களைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். முதற்படியாக நான் கூறுவது, பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் தனி நபரை சிம்சிக்க வேண்டும் என்பதோ பழிவாங்க வேண்டும் என்பதோ அல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து. இரண்டாவது, ராஜ்ய சபாவில் இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டபோது இரண்டு திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. ஒன்று, சி. பி. ஐ. பார்டியைச் சேர்ந்த பூபேஷ் குப்தா அவர்கள் இது எமர்ஜென்ஸி காலத்திற்கு மட்டும் இல்லாமல் அதற்கு முன்பும் பின்பும் உள்ள காலத்தில் நடந்த நிசம்ச்சியும் இந்தச் சட்டத்தில் அடங்கி வரவேண்டும். அடுத்ததாக இன்னொரு அங்கத்தினர், இரண்டு, இது சம்பந்தமாக ஸ்பெஷல் நீதிபதியை நியமிக்கும்போது, விரிவாக, அரசுக்கு, மத்திய அரசுக்கு மட்டும் அதிகாரம் இருக்கும் முறையில் விரிவாக இருக்க வேண்டும் என்ற திருத்தம். இதையும் ராஜ்யசபா ஏற்றுக்கொண்டு இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இங்கே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[முற்பகல் 10-00]

ஆக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் இங்கே தகவல் கூறுகின்றபோது, ராஜ்ய சபாவிலும், லோக் சபாவிலும் இந்த திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். ஆனால், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சேர்ந்திருக்கின்ற அண்ணா தி.மு.க. பாராளுமன்ற கட்சி லோக் சபாவிலே 'நியூட்ரல்'லாக இருந்த

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1979 ஏப்ரல் 23]

தாகத் தகவல். ஆனால், அதே நிலையில் ராஜ்ய சபாவில் அவர்கள் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவை எதிர்த்திருக்கிறார்கள். அப்படி எதிர்த்து, அதற்கு அவர்கள் மட்டுல்ல...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விளக்கம் நமக்குத் தேவையில்லை. அது நிறைவேற்றப்பட்டது என்பதை ஒரு வார்த்தையில் சொல்லி முடித்துவிட்டால் போதும். யார் யார், எப்படி எப்படி வாக்களித்தார்கள், எவ்வளவு வாக்குகளில் அது நிறைவேற்றப்பட்டது என்ற பிரச்சனை தேவையில்லை. தாங்கள் முதல் அமைச்சர் அதற்கு மாறாக என்ன பேசினார்கள் என்பதற்கு ஆதாரங்கள் சொல்லலாமே தவிர, பாராளுமன்றத்திலே, ராஜ்ய சபாவிலே என்ன ஏற்பட்டது என்பதெல்லாம் நமக்குத் தேவையில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுக்கின்ற ஆதாரம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிந்ததுதான். வேண்டுமென்றே, திட்டமிட்டு, உண்மைக்கு மாறாக இங்கே கூறியிருக்கிறார்கள். ஆதாரம் கூறுகின்றேன். அண்ணா தி. மு. க. ராஜ்ய சபா பார்டி எந்த நிலை எடுத்தது என்பது முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாதது அல்ல. ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஏற்கனவே தெரிந்துதான் இந்த அறிக்கையை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு சில ஆதாரங்களை நான் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏனென்று சொன்னால், பாராளுமன்றத்திலே அண்ணா தி. மு. க. பார்டி ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். இந்தத் தீர்மானத்தில் கூறியிருப்பது என்ன வென்று சொன்னால்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மன்னிக்க வேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்திற்கும், நமக்கும் சம்பந்தமில்லை. டெல்லியிலே இருக்கக்கூடிய பாராளுமன்ற கட்சி ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கும். இங்கே அந்தப் பிரச்சனைக்கும், நமக்கும் சம்பந்தமில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மன்னிக்க வேண்டும். பாராளுமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் சம்பந்தமாக, ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சனை. பாராளுமன்றத்தில் முதல் அமைச்சர் சார்ந்திருக்கின்ற பார்டி எடுத்த நிலை என்ன என்பதை நான் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால், மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தீர்மானத்திற்கு ஆதாரம் கேட்கின்றார்கள். அங்கே தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தீர்மானம் யு. என். ஜி. ரிப்போர்ட்டி. இந்தத் தீர்மானத்தை மேலிடம் அங்கீகரித்திருக்கிறது என்ற செய்தி வருகிறது.

1979 ஏப்ரல் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ், இந்தப் பத்திரிகைச் செய்தியை வைத்துக்கொண்டு, அது நிறைவேற்றப் பட்டது என்பதை ஆதாரமாக இந்த அவை எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா? சிந்தித்துப் பாருங்கள். பத்திரிகையிலே வரலாம், ஆனால் அங்கே யிருக்கின்ற பாராளுமன்ற குறிப்பிலே ஆதாரங்கள் இருந்தால், அதை என் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் சரி. பத்திரிகையை வைத்துக் கொண்டு, தாங்கள் ஆதாரங்கள் சொல்வதை நான் எப்படி ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, தங்களுக்கு உள்ள சிரமம் எனக்குத் தெரியாமல் இல்லை . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டைம் இல்லை. ஜேம்ஸ், தாங்கள் வழக்கறிஞர். மிக அழகாக, திறமையாகப் பேசுகிறீர்கள். என்னை நேர்முகப்படுத்திப் பேசவேண்டாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தங்கள் நெருக்கடி தெரியாததல்ல. சுருக்கமாக கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பத்திரிகையில் வந்தது மட்டுமல்ல. பார்லிமெண்டிலே அண்ணா தி. மு. க. கழகத்தைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு சுவாமிநாதன், எம். பி. அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். “Shri Bipresh Gupta has brought forward an amendment to this Bill. We support it. In case this amendment is approved by Government, we are also ready to support the Bill.” இதைத் தொடர்ந்து ராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள்.

AIADMK Members' opposition relates to only one thing, viz. “that since you are making this provision only for the period of emergency and not making it a permanent feature we are opposing it”.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பத்திரிகையிலே வந்த இந்த ஸ்டேட்மெண்டுகளைப் படிக்கிறீர்களா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தாங்கள் கூறியதுபோல் பத்திரிகையில் வரவில்லை, எனக்குக் கிடைத்த ஆதாரங்கள்; எனக்குக் கிடைத்த தகவல்கள். நான் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிலே இருக்கின்றதைப் படிக்கின்றீர்கள் என்பது எனக்குத் தெரியவேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பார்லிமெண்டிலே பேசியது, பாராளுமன்ற . . .

[1979 ஏப்ரல் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஜேம்ஸ், எனக்கு விளக்கம் மட்டும் தாருங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இதற்கான பொறுப்பை நான் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். இல்லாவிட்டால் சட்டமன்ற உறுப்பினர் பதவியை ராஜினாமா செய்யத் தயாராக இருக்கிறேன். என்ன நடவடிக்கை வேண்டுமானாலும் எடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது இரண்டாவது பிரச்சனை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைத் தலைவர் கேட்பது, இதை ராஜ்ய சபா புரொசீடிங்கிலே இருந்து படிக்கின்றீர்களா என்று கேட்கின்றார். அதைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ராஜ்ய சபை புரொசீடிங்கில் ஒரு பகுதி—

Sir, I also hope that if the Government accepts that amendment, the AIADMK will support this decision; otherwise they will be judged that because they wanted to have some political arrangement with the Indira Congress, they are adopting a particular attitude and what they speak here is not the truth'', சுருக்கமாக முடிக்கிறேன். This is the statement made by Thiru P. Ramamoorthy.

அடுத்ததாக, மாண்புமிகு திரு.கே.வி. ரகுநாத ரெட்டி, எம்.பி. அவர்கள், முன்னாள் அமைச்சராக இருந்தவர்கள், ஒரு கருத்தைக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாராளுமன்றத்தில் ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் பேசுகிற பேச்சையெல்லாம் வைத்துக் கொண்டு பேசி இதற்கு அது ஆதாரம் என்று சொன்னால் எப்படி ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்? 100 உறுப்பினர்கள் 100 விதமாகப் பேசலாம். அதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதற்குத் தொடர்புள்ள ஆதாரங்கள் இருந்தால் அதை மட்டும் சொல்லவேண்டும். ஒவ்வொரு கட்சிக்காரர்களும் என்னென்ன சொன்னார்கள் என்பதை ஆதாரமாகக் கூறிக்கொண்டிருக்க முடியாது.

1979 ஏப்ரல் 23]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : நாளைக்கு மாநிலங்கள் அவையில் தாங்கள் அப்படிப் பேசவில்லை என்று அவர்களே உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வரலாம். அவர்கள் படிப்பது எந்த அடிப்படையில் என்றுதான் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைத்தான் கேட்கிறேன். நாளைக்கு அவர்கள் அங்கே உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வரலாம். அப்படிப் படிப்பதற்கான ஆதாரத்தைத் தரவேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பொறுப்பேற்றுக்கொண்டுதான் சொல்கிறேன். இது கரெக்ட் ஸ்டேட்மெண்ட். தவறு இருந்தால் அந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பொறுப்பை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். அங்கே உரிமைப் பிரச்சினை வந்தால் தாங்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே அவையில் தாங்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள முடியும். இதையெல்லாம் அனுமதித்தால் அங்கே உரிமைப் பிரச்சினையை என் மீதே கிளப்பினார்களானால்—அதாவது இந்த அவையின்மீது கிளப்பினார்களானால் ஜேம்ஸ் எப்படிக் காப்பாற்ற முடியும்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : You will permit me to read this. I assure you, Sir that this is a true version of what they said in Parliament. On that assurance you can permit it. There will not be any responsibility on you and no proceedings will be taken against you. I assure you that.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்னை என்றால் ஹவுசைத்தான் சொல்லுகிறேன், அவையைத்தான் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே ஜேம்ஸ் அவர்கள் மாநிலங்கள் அவைக்குறிப்பேட்டில் இருந்து படித்துக் காட்டியதாகச் சொல்லப்பட்ட வாசகங்கள் அதிலே இடம் பெறவில்லை என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் 'எனது சட்டமன்றப் பதவியை ராஜினாமா செய்து விட்டு வெளியேறுகிறேன்' என்று சொல்லியதைக் கவனப்படுத்தி, அப்படி ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் அவர் சட்டசபையை விட்டு வெளியே போய்விட்டால் உங்களைக் காப்பாற்றுவது யார்

[1979 ஏப்ரல் 23]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நீங்கள் கேட்டதற்குப் பதில் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்—

This is part of the proceedings. I take the responsibility for my statement. I say this is part of the proceedings.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட் : கடந்த மாதம் 23 ஆம் தேதி நடைபெற்ற ராஜ்ய சபைக் குறிப்பைப் பற்றிச் சொல்லுகிறார்கள். இன்றைக்கு ஏப்ரல் மாதம் 23 ஆம் தேதியில் இருக்கிறோம். ஒரு மாதம் கழிந்திருக்கிறது. ஒரு மாத கால இடைவெளி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு உரிமைப் பிரச்சினை அவையில் கொண்டுவர அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீண்ட கால அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது இதைவிட மிகுந்த ஆதாரத்தோடு பேசுவது பொருத்தமாக இருக்கும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நீண்ட அவகாசம் கொடுத்ததால் இதற்கிடையில் டில்லிக்குச் சென்று அந்த பிரொசீடிங்ஸைப் பார்த்து எடுத்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அதிலே எந்தவிதமான தவறுதலும் இல்லையென்று மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். 'இட் இஸ் பார்ட் ஆப் திப் ரொசீடிங்ஸ்.'

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 500 உறுப்பினர்களும் ஒவ்வொரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்க முடியும். அதை இங்கே படித்து அது ஆதாரம் என்று சொன்னால் எப்படி ஏற்றுக் கொள்ள முடியும்?

திரு. ரா. உமாநாத் : இந்த விவாதத்தில் இரண்டு விஷயம். ஒன்று கோட் பண்ணக்கூடியதற்கு ஆதாரம் என்ன? ப்ரொசீடிங்ஸில் இருந்து படிக்கிறார் என்பதற்கு அவரே பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறார். அங்கு லைப்ரரியில் இருந்து கொட்டேஷனைக் குறித்துக் கொண்டு வந்து படிக்கிறார். அதை அனுமதிக்க வேண்டியது அவசியம். இரண்டாவது—ரெலவன்சி, இங்கு ரெய்ஸ் பண்ணியிருக்கக்கூடிய பிரச்சினைக்கு ரெலவன்டாக இருக்கிறதா, இல்லையா என்று நீங்கள் பார்த்து டிசைட் பண்ண வேண்டும்.

[முற்பகல் 10-10]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த புரசீடிங்ஸை தங்களிடத்திலே காண்பித்து அனுமதி பெற்று இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய மரபு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலே என்னிடம் கேட்டார், ஆனால் புரசீடிங்ஸை நான் தீர்ப்புத் தரும்போது வாங்கிப்பார்த்து முடிவு எடுக்க இருக்கிறேன், நான் வேண்டா

1979 ஏப்ரல் 23]

[பேரவைத் தலைவர்]

மென்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இவையெல்லாம் உரிமை மீறலுக்கு ஆதாரம் என்று அனுமதிக்கப்படலாமா என்பதைத் தான் கேட்க விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு கட்சியும் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்வார்கள். அந்தக் கருத்துக்களை எல்லாம் இங்கே ஆதாரம் என்று வைத்துக் கொள்ளலாமா என்பதுதான் பிரச்சினை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : எல்லாவற்றையும் சொல்லி இங்கே விவாதத்தை நான் விரிவாக்கிக்கொண்டு போக விரும்பவில்லை. இதற்கு ஆதாரமாக மற்ற அங்கத்தினர்களும் அங்கே பேசி இருக்கிறார்கள்.

நேற்றைய தினம் *** **

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ், அது தேவையில்லாத ஒன்று. அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அதை விட்டுவிடுங்கள்.

திரு. து. இராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, விட்டு விடுங்கள் என்று சொன்னால் மட்டும் போதாது, அதை அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நானே சொல்லலாம் என்று இருந்தேன். தாங்கள் அவசரப்பட்டுவிட்டீர்கள். திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள்*** பிரச்சினையைப்பற்றிப் பேசியதை எல்லாம் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கும்படி உத்திரவிடுகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : என்னுடைய கருத்து என்ன என்று சொன்னால் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் "has attributed motives on the proceedings of Parliament. He can criticise Central Government. He has got all the liberty. He can make a statement against the Central Government. He has all the liberty. But he has no right to make any statement against the proceedings or decision taken by Parliament, by either House of Parliament."

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் இங்கே ஆட்சியில் இருந்தாலும் இல்லையா னாலும் சட்டமன்றத்திலிருந்து அவர்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் நாடாளுமன்றத்திலேயோ அல்லது மாநிலங்கள் அவையிலேயோ ஏதாவது ஒரு

*** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

[1979 ஏப்ரல் 23]

கருத்தைச் சொன்னால் எங்கள் கட்சிக்காரர்கள் அப்படிப் பேசினார்கள் என்று சொல்வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறதா இல்லையா ?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: அதற்காகத்தான் நான் பல ஆதாரங்களை இங்கே எடுத்து வைக்க முயன்றேன். ஏன் என்று சொன்னால் முதலமைச்சர் அவர்கள் இதனைக் குறித்து இங்கே சொன்னார்கள். பல விவரங்கள் இருக்கின்றன. காலம் ஆகும் என்பதால் தான் அவற்றை விட்டேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் திரித்து உண்மைக்கு மாறாக

Distorted statement has been made by the Hon. Chief Minister on the floor of the House.

ஆகவே, இந்த அடிப்படையில் அதற்கு ஆதாரமாக

I rely on a passage in May's Parliamentary Practice, page 142 (19th edition).

The House may treat the making of a deliberately misleading statement as a contempt.

In 1963 the House resolved that in making a personal statement which contained words which he later admitted not to be true, a former Member had been guilty of a grave contempt. etc.

என்றெல்லாம் ரெபர் பண்ணியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ், தாங்கள் படித்ததினுடைய கருத்து என்ன? இது உண்மையிலேயே பிரைமா—பேஸி உள்ளதாக இருக்கிறது என்று சொன்னதற்குப் பின்னாலே தான் அந்த விளக்கம் எல்லாம் வரும். அதற்கு முன்னாலேயே அதையெல்லாம் படித்தால் எப்படி? இந்த அவையிலே சொன்னது அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும் என்று ஆதாரத்தைக்காட்டி அதை எடுத்துக்கொண்டதற்குப் பிறகு சொல்லவேண்டியது அது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : டிஸ்டார்ட்டட் ஸ்டேட்மெண்டு என்று சொன்னால் தாங்கள் அதை எடுத்துக்கொண்டால் தங்களுக்கு இது உதவியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது உதவியாக இருக்காது. நான் பிரைமா—பேஸி இருக்கிறது என்று எடுத்துக் கொண்டதற்குப் பிறகு தான் அது உதவியாக இருக்கலாம். நான் ஏற்றுக்கொள்ளாததற்கு முன்பாகவே அதை எடுத்துக் கொள்ள முடியாது.

1979 ஏப்ரல் 23]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆகவே உண்மைக்கு மாறான ஒரு தகவலை பாராளுமன்றத்தை அவமதிக்கின்ற முறையிலேயும் இந்த மன்றத்தைத் தவறாக வழி நடத்துகின்ற முறையிலேயும் இருக்கின்ற இந்த அவையின் உரிமை மீறிய செயலாகவும் பாராளுமன்றத்தினை மீறிய செயலாகவும் இருப்பதால் இதனை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று தங்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. லத்தீப் பேச விரும்புகிறார் என்றால் பேசலாம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே மாண்புமிகு ஜேம்ஸ் அவர்கள் படித்துக் காட்டிவிட்டார்கள். ஆகையினால், நான் மீண்டும் அந்தத் தீர்மானத்தை வேறு வகையிலே எழுதி இருந்தாலும், அதை நான் படிக்க விரும்பவில்லை. இருந்தாலும், அந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து பேசுகின்ற கருத்தாக, என்னுடைய இந்தப் பேச்சை அமைத்துக் கொள்கிறேன் என்று நான் தங்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இங்கே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய நோக்கம் என்ன என்பதைப் பற்றியும் நான் ஆராய விரும்பவில்லை. அதே நேரத்தில் அங்கே டெல்லியிலே இருக்கிற, ஆட்சி செய்கின்ற கட்சி, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, அதனுடைய நோக்கம் என்ன என்பதைப் பற்றியும் நான் இங்கே பேசுவதற்கு விரும்ப வில்லை. நான் இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சனையைக் கொடுத்தது, சபைக்குத் தவறான தகவல் கொடுக்கப்பட்டதா? அப்படி கொடுக்கப்பட்ட தகவல் பாராளுமன்றத்தில் நடந்த நிகழ்ச்சிகள், அங்கு ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டம், அந்தச் சட்டத்தினுடைய தன்மை, இதன் அடிப்படையிலே கொடுக்கப்பட்டதா? முதலமைச்சருக்கு பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தினுடைய தன்மை தெரியவில்லையா என்ற அடிப் படையிலேதான் என்னுடைய இந்தக் கேள்விகள் அமைந்திருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒன்று பாராளுமன்றத்தில் ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்படுகிறது. அது பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்படுகிற சட்டம். இங்கே, முதலமைச்சர் பதவி வகிக்கின்ற மாண்புமிகு திரு. முதலமைச்சரவர்களை உள்ளிட்டு ஒரு சாதாரண மனிதராக இருந்தாலும், பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்படுகின்ற, சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்படு கின்ற அத்துனையும் the public is put under notice என்பது தான் நிலை. ஒரு சட்டம், நிறைவேற்றப்பட்டால், அதைப்பற்றி, மக்கள் படிக்கிறார்களோ, இல்லையோ, தெரிந்து கொள்கிறார்களோ, இல்லையோ, ஆனால் அவர்களுக்கு 'நோட்டீஸ்' தரப்படுகிறது. சட்டத்தில், அவர்கள் எல்லாம்

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1979 ஏப்ரல் 23]

அந்தச் சட்டத்தினுடைய, தீர்மானத்தினுடைய, முடிவினுடைய, தன்மைகளை அறிந்திருக்கிறார்கள் என்பது 'பிரம்ஷன்'. அது சாதாரண மக்களுக்குரிய 'பிரம்ஷன்'. ஆனால், ஒரு மாநிலத்தினுடைய முதலமைச்சர், ஒரு முக்கியமான சட்டம் பாராளுமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்படுகிறது. அது சாதாரணமாக, நிறைவேற்றப்படாமல், அவருடைய கட்சி அதிலே என்ன நிலைமையை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்ற விவாதத்திற்குப் பிறகு அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுகிறது, அந்தக் கட்சி நிலை என்னவாக இருக்கவேண்டுமென்று, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கலந்து ஆலோசிக்கப்படுகிறார். அந்த அடிப்படையிலேதான் ஜேம்ஸ் அவர்கள் சில உண்மைகளைச் சொன்னார்கள். அந்த விவரங்களுக்கு நான் செல்ல விரும்பவில்லை. ஆகையினாலே, பாராளுமன்றத்திலே ஒரு முடிவு செய்யப்பட்டு, தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டு, முதலமைச்சர் அவர்கள் அங்கே பாராளுமன்றத்தில் இயங்குகின்ற அவருடைய கட்சியினுடைய உறுப்பினர்களால் கலந்துகொள்ளப்பட்டு, இத்தனை நிலைகளுக்குப் பிறகு, அங்கே பாராளுமன்றத்தில்—மேலவையில், இராஜ்ய சபையில்—அந்தச் சட்டத்தினுடைய வரையறை & extend ஆக்கப்பட்டு அது நெருக்கடி நிலைக்கு மட்டுமல்லாமல், நெருக்கடி நிலை கால கட்டத்திற்கு மட்டும் அல்லாமல், நெருக்கடி நிலைக்கு முந்தி நடந்திருந்தாலும் அல்லது அதற்குப் பிறகு நடந்திருந்தாலும் அவைகளையும் அது உள்ளடக்கும் என்ற ஒரு திருத்தம் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, இங்கே ஒரு தனி நபரைப் பழி வாங்குவதற்காக நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள் என்று சொன்னால், அதிலே தான் உரிமைப் பிரச்சனை வருகிறது என்பது என்னுடைய வாதமாகும். முதலமைச்சரவர்கள் அங்கே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தினுடைய வரையறை எதுவாக இருந்தாலும், நோக்கம் இதுதான் என்று சொல்லக்கூடிய உரிமை அளருக்கு இல்லையா என்றால் நிச்சயமாக இருக்கிறது. முதலமைச்சர் சொல்லலாம். 'ஸ்கோப்' எதுவாக இருந்தாலும், நெருக்கடி நிலைக்கு முந்தியும், பிந்தியும் நிலைமைகளை உள்ளடக்கிய சட்டமாக அது வருவதாக இருந்தாலும், தனி ஒரு நபரை பழி வாங்குவதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று அவர்கள் பேசலாம். ஆனால், அவர்கள் வெளியே பேசுவதற்கும் சட்டமன்றத்திற்குள்ளே பேசுவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. சாதாரணமாக திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் என்ற முறையிலே, அரசியல்வாதியாக, அரசியல் மேடைகளிலே தன்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். இதுதான் நோக்கம் என்று அவர்கள் சொல்லலாம். ஆனால், ஒரு முதலமைச்சர் என்ற முறையிலே மன்றத்தில் அவர் சொல்கின்ற கருத்துக்கு வலுவை இருக்கிறது, ஆற்றல் இருக்கிறது என்ற நிலை இருக்கும்போது, அவருக்கு 'பாப்புலர் சப்போர்ட்' இருக்கிறதா, அவர் சொல்

1979 ஏப்ரல் 23]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

வதை தேச மக்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா—ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள் என்று ஜேம்ஸ் சொன்னார்கள்—அதிலே நான் மாறுபடுகிறேன். — ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா, இல்லையா என்பது வேறு பிரச்சனை. ஆனால், அவர் சொல்வது 'பப்ளிசிட்டி, ட்யூ பப்ளிசிட்டி' ஆகிறது. முதலமைச்சர் என்ற முறையில் அவர் பேசும்போது அது 'பப்ளிசிட்டி' ஆகிறது.

[முற்பகல் 10-20]

அது மட்டும் அல்லாமல் இந்த மன்றத்திலேயே அதனுடைய தன்மை பாதிக்கும் வகையில் குறிப்பிட்டுச் சொல்லும்போது, தெரியாமல் சொல்லிவிட்டார் என்று சொல்லமுடியாது. தெரிந்துதான் சொல்லியிருக்கிறார். பாராளுமன்றத்தில் நடந்ததை வேண்டுமென்றே மாற்றி தவறான தகவல் தந்தார் என்றுதான்—அதுதான் பிரசம்பஷன். "Ignorantia juris non-excusant" என்னென்ன நாட்டிலே சட்டம் இயற்றப்படுகிறதோ அந்த சட்டத்தைப் பற்றியெல்லாம் ஒரு தனி மனிதனுக்கே தெரியவில்லை என்று சொன்னாலும் அது மன்னிக்க முடியாத குற்றம் என்கிற போது, முதலமைச்சராக இருக்கிறவருக்கு தெரியாது என்று சொல்லமுடியாது, அதுவும் எந்தவித கட்டுப்பாடும் இல்லாமல் இதுதான் காரணம் என்று அறிவித்துவிட்டு, உறுதியிட்டு இறுதியாக அறிவித்து இதுதான் காரணம் என்று சொன்னால், சபைக்கு தவறான தகவல் தருகிறார்கள் என்று தான் பொருள். பாராளுமன்றத்தின் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்று வரும்போது அதை அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதைப்பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. பாராளுமன்றத்தில் நடந்ததை ஒரு மாநில முதல்வர் மாற்றி சொல்கிறார் என்ற உணர்வு ஏற்பட்டால் அந்த நடவடிக்கைகளை அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளட்டும், அவர்களுக்கு வக்காலத்து வாங்க நான் தயாராக இல்லை. எங்களுக்கு இங்கே தவறான தகவல் கொடுத்திருக்கிறார், தெரியாமல் கொடுத்திருக்கிறார் என்று சொல்லிவிட முடியாது. ஏனென்றால், பாராளுமன்றத்தில் இந்தச் சட்டம் இயற்றுவதற்குமுன் அந்தக் கட்சி இவர்களிடம் கலந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு தனி நபரை கண்டிப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது என்று தவறான தகவலை இந்த அவையில் வைத்த காரணத்தினால் உடனடியாக *Suo-motu* அடிப்படையில் பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பி உடனடியாக உரிமை மீறல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

திரு. ரெ. வீ. சவுந்திரராஜன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் பேசும்போது பாராளுமன்றத்தில் முக்கியமான சட்டம்

[திரு. ரெ. வீ. சவுந்திரராஜன்] [1979 ஏப்ரல் 23]

என்று கூறினார்கள். அது அவருக்கு மட்டும் முக்கியமான சட்டமா, எல்லோருக்கும் முக்கியமான சட்டமா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, சட்ட மன்றத்தில் எந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டாலும் அது முக்கியமானது என்றுதான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். முக்கிய மில்லாத எந்தச் சட்டமும் பாராளுமன்றத்திலோ, இந்த மன்றத்திலோ நிறைவேற்றப்படமுடியாது. எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும் மக்களுக்கு முக்கியமானது என்று இருந்தால்தான் நிறைவேற்றப்படும் என்பதுதான் பிரசம்பிஷன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் பேசுகிறபோது பாராளுமன்றத்தில் இருப்பவர்களை தூண்டிவிடும் முறையில் ஒரு கருத்தை வெளியிட்டார். அந்தக் கருத்து அவைக்குறிப்பேட்டில் இருக்க வேண்டியது அவசியம் தானா என்றுதான் கேட்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையில் பேசப்படுவதை வைத்துக்கொண்டுதான் பாராளுமன்ற உறுப்பினர் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று சொல்வது, அவர்கள் ஏதோ தூங்கிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள் தமிழக சட்டமன்றத்திலே சொல்லியபிறகு தான் அவர்கள் விழித்துக் கொள்வார்கள் என்பதே பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களை அவமதிப்பதாகும். நான் அவர்களை தூண்டிவிடும் விதத்தில் பேசவில்லை என்றாலும், இப்படிச் சொல்வதே அவர்களை அவமதிப்பதாகும் என்பதால் இதற்காகவே ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சனையை கொண்டு வரலாம் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சரி சரி இத்தோடு இதை நிறுத்திக் கொள்வோம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் உரிமைப்பிரச்சனையைக் கொண்டு வருவது என்றால் அதற்குள்ள அடிப்படை காரணம் என்ன என்பதைச் சொல்லித்தான், அதன் மீதுதான் உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வருவது வழக்கம் என்பதை நான் அறிந்திருக்கிறேன் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எடுத்த எடுப்பிலேயே அந்த வார்த்தையை மாண்புமிகு ஜேம்ஸ் அவர்கள் குறிப்பிட்டு எழுதி இப்படி முதலமைச்சர் அவர்கள் மாமன்றத்திலே பேசியிருக்கிறார்கள். அது அவையை திசை திருப்புவதாக இருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டை சொல்லித்

1979 ஏப்ரல் 23] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

தான் உரிமை மீறல் பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், ஆனால் அப்படி அவர்கள் எழுப்பியது தவறு என்று ஒத்துக் கொண்டபிறகு உரிமைப் பிரச்சனைக்கு இங்கே இடமேயில்லை என்பதை நான் மிக மிக தெளிவோடு குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அது போலத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்களும் தர்னாகவே எழுதியதை வேறு மாதிரியாகத்தான் எழுதி கொடுத்துவிட்டேன் என்று சொல்லி அந்த எழுதியதைப் பேசவில்லை என்பதை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.....

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அதை மீண்டும் நான் படிக்க விரும்பவில்லை. அவர் எழுதிய தன்மை வேறு. நான் எழுதிய தன்மை வேறு. ஆனால் இரண்டும் உரிமை மீறல் பிரச்சனை என்ற அளவில் வந்து இருக்கின்றன. அவர்கள் தங்களுடைய தீர்மானத்தைப் படித்த பிறகு நோக்கம் நிறைவேறிவிட்டது. ஆகவே, தீர்மானத்தின் மீது பேசுகிறேன் என்று நான் சொன்னேன். நான் மாறுபட்டு எழுதிவிட்டேன் என்று சொல்லவில்லை. என்னுடைய நோக்கமே அவையின் உரிமை மீறப்பட்டு இருக்கிறது. அது கண்டிக்கப்பட வேண்டும். தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்பது தான். அதைத்தான் எழுதி இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு வேண்டுகோள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் உங்களுக்கு எழுதிக் கொடுத்ததைப் பற்றித் தான் இங்கே பேசினேன் என்று அவர் சொல்கிறார் என்பதை அறிய நான் விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : ஆமாம், எழுதிக் கொடுத்ததின் மீது தான் என் விளக்கங்களைச் சொன்னேன். எழுதிக் கொடுத்ததைப் படிக்கவில்லை. எழுதிக் கொடுத்ததின்மீது என் விளக்கங்களைச் சொல்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்கு அளித்து இருக்கும் குறிப்புப்படி, அவர் எழுதி கொடுத்து இருப்பது

The Chief Minister said that his party did not believe in a special court to try cases against single individual and that was why his party had voted against it in Parliament. என்று எழுதி இருக்கிறார்கள். அந்த வார்த்தையை நான் உபயோகித்தேன் என்று அவர் ஒப்புக் கொண்டு தான் என் மீது உரிமை மீறல் பிரச்சனை கொடுத்து இருக்கிறேன் என்று அவர் சொல்கிறாரா என்று மீண்டும் நான் கேட்டு தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[1979 ஏப்ரல் 23]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : தலைவர் அவர்களே, தீர்மானத்தில் ல வாசகங்கள் இருக்கின்றன. அந்த வாசகங்கள் ஏற்கனவே எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அந்த வாசகங்கள் தங்களிடத்தில் எழுதிக் கொடுத்த பிறகு தாங்கள் சபைக்கு சமர்ப்பிக்கிறீர்கள். அவையின் நேரம், காலத்தை உத்தேசித்து, மீண்டும் அந்த வாசகத்தைப் படிக்கத் தேவையில்லை என்ற அடிப்படையில் என்னுடைய விளக்கங்களை மட்டும் சொல்லிக் கொள்கிறேன் என்று நான் விளக்கம் சொன்னேன். பாராளுமன்றத்தில் உங்களுடைய கட்சிக்காரர்களை நீங்கள் கலந்து கொண்டீர்கள், கலந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்கான விளக்கங்களைத் தந்திருக்கிறேன். அந்த அடிப்படையில் தான் பேசினேன். தீர்மானத்தில் இருக்கிற வாசகங்கள் மட்டும் தான் உள்ளிட்டுப் பேச வேண்டும் என்று சொன்னால் உள்ளிட்டுத்தான் பேசியிருக்கிறேன். அதற்கான விளக்கங்களைத் தான் நான் சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் எடுத்துக் கூறியது போல் மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்கள் அந்தத் தீர்மானத்திலே கொடுத்து இருக்கின்ற வார்த்தைகள் இந்துப் பத்திரிகையில் அன்றைய தினம் வந்திருப்பவைகள் தான் அந்தத் தீர்மானத்திலே கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் கேட்பது, திரு. லத்தீப் எழுதிக் கொடுத்து இருக்கும் வாசகத்தைப் பற்றி. அவர் இந்து பத்திரிகையில் இருந்து எழுதிக்கொடுத்தார் என்று நீங்கள் அவருக்கு வக்காலத்து வாங்க வேண்டாம். அது திரு. லத்தீப் சம்பந்தப்பட்டது. தாங்கள் சொல்ல வேண்டியது இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் கொடுத்து இருக்கிற அதே மாதிரியான தீர்மானத்தின் மீது விவாதம் நடக்கிறபோது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் கொடுத்து இருப்பதைத்தான் நீங்கள் பேசவேண்டும். திரு. லத்தீப் கொடுத்ததின் பேரில் அவர் பேசவேண்டும். அவர் எதை வைத்துச் சொன்னார், எதிலிருந்து எழுதிக் கொடுத்தார் என்று நீங்கள் சொல்லத்தேவையில்லை.

THIRU. J. JAMES : It has become the property of the House and so I can interfere and give my opinion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுடைய உரிமை மீறல் பற்றி இருந்தால் நீங்கள் சொல்லவேண்டும். திரு. ஜேம்ஸ், எனக்கு அவ்வளவு தெரியாது என்று எண்ணக்கூடாது. நீங்கள் கொடுத்ததைப் பற்றித்தான் நீங்கள் பேசவேண்டும்.

1979 ஏப்ரல் 23]

THIRU J. JAMES : This is a resolution under Rule 184.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலமைச்சர் அவர்கள், சில விளக்கங்களை, திரு. லத்தீப் அவர்களிடத்தில் கேட்டு இருக்கிறார். நீங்கள் மறுபடியும் அதில் தலையிட்டு பதில் சொல்வது நியாயம் அல்ல. உறுப்பினர் ஒரு தடவை பேசினால் அதற்கு மேல் பேசுவது சரியல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் மறுபடியும் பேச வரவில்லை. சில விளக்கங்களை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் இன்னொரு முறை சொல்கிறேன். பிரிவிலேஜ் மோஷனில் ஒரு தடவை பேசி விட்டால் மறுபடி பேசுவதை இந்த அவையில் மரபாக ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. திரு. லத்தீப் அவர்களிடத்தில் விளக்கம் கேட்டு இருக்கிறார். அவர் சொல்லட்டும். இதைப் பொறுத்தவரையில் உங்கள் விளக்கத்தை நீங்கள் ஏற்கனவே சொல்லிவிட்டீர்கள். இப்போது அந்த உரிமை உங்களுக்குக் கிடையாது, உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மீண்டும் இங்கே நான் தெரிவிக்க விரும்புவது, நான் பேசாத ஒன்றை நான் பேசியதாக உங்களுக்கு எழுதி, என் மீது உரிமை மீறல் பிரச்சனை கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். இப்போது அவர்கள் மீது உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வரலாமா என்று நான் யோசிக்கிறேன். ஏனெனில் சட்டமன்றத்தில் நான் உபயோகிக்காத வார்த்தைகளை உபயோகித்ததாக அவர்கள் உண்மைக்கு மாறாக எழுதி தங்களிடம் கொடுத்து நான் உரிமை மீறியதாக சொல்வது எப்படி பொருத்த முடையதாக இருக்கும் என்பதை என்னால் புரிந்துக் கொள்ள முடியவில்லை. இருந்தாலும் என்ன பேசினேன் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இந்தச் சபையில் பேசப்படாத ஒன்றைப் பற்றி உரிமை மீறல் பிரச்சனை கொண்டுவர நாங்கள் விஷயம் தெரியாதவர்கள் அல்ல. முதலமைச்சர் மேலே ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வரவேண்டும் என்று கொண்டு வரவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. லத்தீப், ஒவ்வொன்றுக்கும் தாங்கள் எழுந்து விளக்கம் அளித்துக்கொண்டு இருப்பது சரியல்ல. ஒவ்வொரு வார்த்தைக்கும் டிபேட் வைக்க முடியாது. தயவுசெய்து உட்காருங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : ஆதாரம் இல்லாமல் நான் சொல்ல வில்லை.

[1979 ஏப்ரல் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்னிடத்தில் நீங்கள் ஏற்கனவே எழுதிக் கொடுத்து விட்டீர்கள். என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து விட்டீர்கள். நீங்கள் நான் சொல்வதைக் கேளுங்கள். பேசிக் கொண்டே இருக்காதீர்கள். தாங்கள் கொடுத்த அந்த ஆதாரங்கள் என் கையில் இருக்கின்றன. தாங்கள் பேசியதும் குறிப்பேட்டில் இருக்கிறது. தீர்ப்புக்கு அது சாதகமா பாதகமா என்பதை ஆய்ந்து சொல்கிறேன். இப்படி முதலமைச்சர் பேசுகிறபோது அடிக்கடி எழுந்து குறுக்கிட்டுக் கொண்டே இருந்தால் அது விவாதத்திற்குரிய பொருளாகிவிடும்.

[முற்பகல் 10-30.]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் மேலான கவனத்திற்கு இவைகளைக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : ஆகவே, தலைவரவர்களே, என்னைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் குறிப்பிட்ட எந்த சொற்களையும் நான் பயன்படுத்தவில்லை. குறிப்பாக ஜேம்ஸ் அவர்கள் என்ன குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் தனிப்பட்டவர்களை பழி வாங்குவதற்காகவும், இந்திரா காந்தியை விசாரிப்பதற்காகவும் தனி கோர்ட் அமைப்பதற்காக நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம்; அதை எதிர்த்து எங்கள் கட்சி வாக்களித்தது என்று நான் பேசியதாக உரிமை மீறல் பிரச்சனையை என்மீது எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இவைகளில் நான் பேசியதை படித்துக் காண்பிக்க விரும்புகிறேன். அவர் சொல்லியிருக்கிற எந்த வார்த்தையாவது அதில் இருக்கிறதா என்பதை நீங்கள் கவனித்து, தீர்ப்புக் கூற வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நான் அன்றையதினம் பேசிய பேச்சுக்களின் தொடர்ச்சியில் ஒரு இடத்தில் இதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை என்று சொல்லுகின்ற அதே நேரத்தில் ஸ்பெஷல் கோர்ட் என்கின்ற அளவில் முக்கியமான தனிப்பட்டவர்கள் சிலரை பழி வாங்குகின்ற முறையில் ஏற்படுத்துவதை புறக்கணித்து டில்லியில் எங்கள் ஆட்சேபணையைத் தெரிவித்து, அங்கே ஜனதாவை எதிர்த்து வாக்களித்து இருக்கிறோம். தனிப்பட்டவர்களுக்காக இதை உருவாக்கக் கூடாது என்று நாங்கள் வாக்களித்திருக்கிறோம். இதில் எங்கே இந்திரா காந்தி அம்மையார் பெயர் வந்திருக்கிறது என்று பார்க்கின்றேன். இல்லை. தனிப்பட்டவர்கள் என்கிற அடிப்படையில் 'இன்டிவிடுவல்' என்று சொன்னார்களே, அப்படி யாரையாவது குறிப்பிட்டிருக்கிறேனா என்றால் அதுவும் இல்லை. ஆகவே, அவர்கள் எந்த அடிப்படையிலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ அந்த அடிப்படையில் இது உரிமைப் பிரச்சனையை மீறுகிற ஒரு அளவில் இல்லை என்று முதலிலே நான் சொல்லுகின்றபோது இந்த அரசினுடைய நிலையை இன்னும் நான் தெளிவாக விளக்க விரும்புகிறேன்.

1979 ஏப்ரல் 23] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

சுப்ரீம் கோர்ட்டில் ஸ்பெஷல்கோர்ட்டுக்கு அனுமதி கொடுக்க லாமா, வேண்டாமா என்று ஒவ்வொரு மாநில அரசினுடைய அபிப்பிராயத்தையும் கேட்டபோது, இந்த தமிழக அரசு அப்படி ஸ்பெஷல் கோர்ட்டை வைப்பது சரியல்ல என்பதற்காக ஆதாரங்களை எடுத்துக் காட்டி, அட்வகேட் ஜெனரல் மூலம் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கு நாங்கள் எழுதி இருக்கிறோம் என்பதை இங்கே நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதைத் தொடர்ந்துதான் எங்கள் கொள்கை இருக்கிறது என்பதை இங்கே சுட்டிக் காட்டிவிட்டு இந்த அளவில் அவர்கள் சொல்லிய எந்தக் குற்றச்சாட்டையும் இங்கே சொல்லி நிரூபிக்கக்கூடிய வகையில் ஆதாரம் இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்து, நான் உபயோகப்படுத்தாத வார்த்தைகளை சேர்த்து கொடுத்திருப்பதால், அவர்கள் கொடுத்திருப்பது உரிமை மீறிய பிரச்சனையாக இருக்கிறது என்பதை பணிவோடு தெரிவித்துக் கொண்டு, நீங்கள் என்ன முடிவு எடுக்கிறீர்களோ அதற்கு நான் கட்டுப்படுகிறேன் என்று சொல்லி, அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பிரச்சனை குறித்து எனது தீர்ப்பு பின்னர் அறிவிக்கப்படும்.

3. கவன ஈர்ப்பு.

மதுரை மாவட்ட கூட்டுறவு வங்கி ஊழியர்கள் கைது செய்யப் பெற்றுள்ளது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 41-வது விதியின்கீழ் ஒரு அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து திருவாளர்கள் சோ. அழகர்சாமி, கூத்தக்குடி ச. சண்முகம், மு. அம்பிகாபதி, செ. சிவசாமி, பொ. உத்திராபதி, பி.சுஸ்வராமூர்த்தி என்கிற சொரணம், ரா. கிருஷ்ணன், நா. பழனிவேல், என். வரதராஜன், ரா. உமாநாத், கு. ரமணி, க. கந்தசாமி, டி. பி. எம். பெரியசாமி, கே. பண்ணை சேதுராம் ஆகியோர் மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்கள். முதலில் திரு. சோ. அழகர்சாமி.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே,.....

திரு. யா. சை. மு. யூசுப் : சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். தலைவரவர்களே, இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை 14 பேர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இங்கே கொடுக்கப்